

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 160213-5301-K019-Pt/16

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego ☐ innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*) ☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 000027542

NIP: 6310200771

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

starszy inspektor pracy - specjalista -

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy we Wrocławiu przeprowadził kontrolę w:

Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach Oddział w Legnicy

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

59-220 LEGNICA, ul. Złotoryjska 89

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Oddziału w Legnicy

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

24,29,31.03.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 137, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 9,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 128, w tym kobiet: 30,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 2,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 30.06.2014

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

W wyniku ostatniej kontroli inspektor pracy wydał dwie pisemne decyzje nakazowe, zawarte w nakazie nr rej 16017-53101-K032-Nk01/14 z dn. 30.06.2014r.

Kontrola potwierdziła wykonanie decyzji z ww. nakazu tj.:

- skorygowano obowiązującą w zakładzie "Tabelę przydziału odzieży i obuwia roboczego dla pracowników IMN/ Oddział Legnica 2012" w części dotyczącej odzieży obuwia roboczego, odzieży ochronnej, środków ochrony indywidualnej dla pracowników zatrudnionych na stanowisku wytapiacz - operator ciągów w taki sposób, aby odzież i obuwie robocze, odzież ochronna i środki ochrony indywidualnej zabezpieczały przed działaniem niebezpiecznych i szkodliwych dla zdrowia czynników występujących w środowisku pracy a w szczególności przed czynnikami termicznymi i rozpryskami ciekłego metalu (*wprowadzono odpowiednie niepalne sorty*).
- dokonano weryfikacji i aktualizacji oceny ryzyka zawodowego w zakładzie, przy udziale przedstawiciela załogi, uwzględniając: zagrożenia termiczne i rozpryski ciekłego metalu na stanowisku wytapiacza, niezbędne środki profilaktyczne dla obniżenia ryzyka zawodowego, plan działań korygujących.

Pracodawca dopełnił obowiązku poinformowania inspektora pracy o wykonaniu ww. decyzji.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

1. Cel i zakres kontroli, informacje wstępne.

Podstawowym celem kontroli była ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy. Sprawdzono również środki prawne wydane w trakcie ostatniej kontroli.

2. Ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy.

Analiza objęto okres po 01.01.2015 roku. W minionym roku w zakładzie odnotowano 6 wypadków przy pracy, natomiast w roku bieżącym, do dnia kontroli – 1. W tym okresie nie było przypadku nieuznania zdarzenia za wypadek przy pracy. Analizą objęto wszystkie dokumentacje powypadkowe ze wskazanego okresu.

Krótki opis analizowanych wypadków:

- nr 01/2015 – w dn. 05.01.2015r. [redacted] (operator ciągów wytapiacz) miał wykonać czynności związane z czyszczeniem układu odpylania pieca KPO4. Poszkodowany stał na drabinie i w trakcie odkręcania śrub kłapy na oknie rewizyjnym komory osadczej nr 3, doszło do osunięcia się kłapy na lewą dłoń poszkodowanego, co skutkowało zwichnięciem paliczka środkowego III palca.
- nr 02/2015 – operator urządzeń oczyszczania gazy [redacted] w dn. 08.03.2015 wykonywał wraz z drugim pracownikiem prace związane z oczyszczaniem kolektora filtra KPO IV. Po czyszczeniu komory głównej, poszkodowany miał wyczyścić kolanka kolektora (6 sztuk). Po odkręceniu dwóch śrub z pierwszego kolanka, odsunął klapę, nie ściągając jej, kłapa opadła, a próba jej przytrzymania skutkowałą przygnieceniem lewej dłoni (zwichnięcie paliczka środkowego III palca) do barierki pomostu roboczego.
- nr 03/2015 – w dn. 10.11.2015 operator przerobu żużla [redacted] miał wykonywać pomocnicze prace związane z remontem przesiewacza linii A tj. miał wymienić tzw. wieszak (wał przegubowy). W trakcie wyjmowania tego wału (o długości 1 m., $\varnothing$ 10 cm i wadze 15 kg) doszło do przygniecenia 4 palca lewej dłoni (złamanie paliczka dalszego i uszkodzenie płytki paznokciowej). Poszkodowany trzymał wał w prawej ręce, a podtrzymywał lewą, gdy wał wyslizgnął się to docisnął lewą dłoń do barierki przesiewacza.

- nr 04/2015 – w dn. 05.11.2015 operator ciągów wytapiacz [redacted] wraz z Suwnicowym P. Winiarskim wykonywali prace związane z załadunkiem pieca KPO II. Do załadunku służą szufle załadunkowe (ważące z materiałem wsadowym ok. 3 tony), które są przenoszone przez suwnice. Poszkodowany spieszył się i łańcuch zawiesia zarzucił na hak suwnicy, końcówka łańcucha odbiła się od haka i uderzyła, dociskając do krawędzi szuflki IV palec lewej dłoni (złamanie) poszkodowanego.
- nr 05/2015 – wytapiacz suwnicowy [redacted] w dn. 25.12.2015 wykonywał prace transportowe, obsługując wózek widłowy. Po ich zakończeniu odstawił wózek i wychodząc z wózka potknął się oraz lewą ręką zahaczył o klamkę drzwi. Poszkodowany jest osoba leworęczną, natomiast zdarzenie skutkowało stłuczeniem lewego nadgarstka.
- nr 06/2015 – w dn. 20.12.2015 aparatowy [redacted] obsługiwał mały wolnostojący piec tyglowy do pirometalurgicznego przetopu prób. Poszkodowany przebiegał otwór spustowy tj. trzymał w prawej ręce pręt, który uderzał młotkiem (3 kg) trzymany w lewej ręce. Przy trzecim uderzeniu uderzył się w palec wskazujący prawej ręki (złamanie).
- nr 01/2016 – w dn. 11.02.2016 kierowca – mechanik [redacted] obsługiwał samochód wywrotkę Kamaz, która porusza się wyłącznie po drogach wewnątrzzakładowych. Przy wysypywaniu (kiprowaniu) materiału wsadowego do boksu nr 1 przy hali hutniczej nastąpiła awaria siłownika układu podnoszenia skrzyni ładunkowej tj. skrzynia ładunkowa, z częścią niewyładowanego ładunku, gwałtownie opadła z punktu maksymalnego podniesienia. Skutkowało to „podskoczeniem” kabiny wraz z kierowcą.

Zgodnie z informacjami zawartymi w protokole powypadkowym;

- poszkodowany nie chciał, żeby wzywano karetkę, chciał sam jechać do swojego lekarza w Złotorii, jednakże uzgodniono przewiezienie poszkodowanego do MCZ w Legnicy, gdzie wykonano zdjęcie RTG, a chirurg zadysponował gorset i 1 miesiąc zwolnienia, zgodnie z tą opinią lekarską poszkodowany doznał urazu kręgosłupa lędźwiowego – złamania wyrostka kręgosłupa na wysokości L2-4.
- w dn. 15.02.2016 kierownik został poinformowany przez poszkodowanego (drogą mailową), że w dn. 14.02.2016 został przyjęty do Szpitala Wojewódzkiego w Legnicy na oddział neurochirurgii z podejrzeniem uszkodzenia kręgosłupa,
- w dn. 18.02.2016 poszkodowany przeszedł operację – zabieg chirurgiczny,
- w dn. 22.02.2016 poszkodowany został wypisany ze szpitala, opinia lekarska wskazała, że poszkodowany miał kompresyjne wieloodłamowe złamanie trzonu kręgu Th10..

W dniu 02.03.2016 został sporządzony protokół powypadkowy, z którym został w dn. 03.03.2016 zapoznany poszkodowany. Jednakże pracodawca nie zatwierdził tego protokołu i nakazał jego ponowne sporządzenie po przeprowadzeniu ekspertyzy zleconej NOT „Zagłębia Miedziowego” z siedzibą w Legnicy, a dotyczącej ustalenia przyczyn powstałego trwałego uszkodzenia mechanizmu podnoszenia skrzyni ładunkowej samochodu ciężarowego marki Kamaz 5320, nr rej. DW 619GF. W protokole powypadkowym odnotowano przeszkodę, która uniemożliwiła sporządzenie tego protokołu w wymaganym terminie 14 dni tj. cyt. „poszkodowany w szpitalu nie wyraził zgody na wyjaśnienia ze względu na stan zdrowia przed operacją” (w dn. 17.02.2016 sporządzono notatkę związaną z tą sytuacją).

- Po uwzględnieniu informacji wynikających z ww. ekspertyzy (opracowanej w dn. 10-15.03.2016) sporządzono ponownie protokół powypadkowy, przy czym nie odnotowano właściwej daty sporządzenia tego dokumentu tylko pozostawiono datę z pierwszej wersji protokołu (02.03.2016), ten protokół został wysłany poszkodowanemu w dn. 21.03.2016 r.,
- w tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż zespół powypadkowy, po dokonaniu wyjaśnień i uzupełnień, sporządza, nie później niż w terminie 5 dni, nowy protokół powypadkowy, do którego dołącza protokół powypadkowy niezatwierdzony przez pracodawcę.

W nowy protokole powypadkowym uzupełniono okoliczności i opis przyczyny o informacje związane z awarią siłownika, w tym m.in., że wynikała ona z wydłużenia linki bezpieczeństwa i uszkodzenia dolnego ruchomego członu siłownika, co było związane z przeciążeniem układu siłownika w dniu 09.02.2016. W tym dniu [redacted] próbował rozładować (wykiprować)

ładunek przy zamkniętej tylnej klapie. Skutkowało to przeniesieniem ładunku na tylną burtę oraz spowodowało podniesienie przednich kół pojazdu (znaczące przechylenie środka ciężkości pojazdu z rozłożoną skrzynią do tyłu).

Poszkodowany po zapoznaniu z drugą wersją protokołu, nie złożył podpisu, natomiast złożył oświadczenie (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu), w którym stwierdził, że nie zgadza się z załączoną ekspertyzą stanu technicznego oraz z punktem 3 protokołu nr 001/2016, dot. opisu zdarzenia i jego obowiązków związanych z oceną stanu technicznego w szczególności siłownika.

W obu protokołach tj. zarówno w wersji pierwotnej jak i w nowym protokole powypadkowym zdarzenie uznano za wypadek przy pracy oraz nie umieszczono zapisów (np. wskazujących na wyłączną winę poszkodowanego) mających wprost wpływ na uprawnienia poszkodowanego.

Wypadek został zakwalifikowany jako lekki, a skutki wypadku określono w protokole powypadkowym jako uraz kręgosłupa.

Protokoły powypadkowe (wersja pierwsza) i druga stanowią załączniki do niniejszego protokołu o numerach odpowiednio 1 i 2.

Analizując ww. dokumentację powypadkową, inspektor pracy stwierdził, iż:

- w analizowanych wypadkach, głównie wskazuje się jedną przyczynę wypadku, która stanowi wydarzenie powodujące uraz np. wypadek 1/2015 – „przygnięcie klapą okna rewizyjnego palca środkowego III ręki lewej” lub tzw. odchylenie od stanu normalnego np. wypadek 5/2015 – „zahaczenie lewą ręką drzwi wózka widłowego”. Tego rodzaju zapisy w niektórych metodach badaniach wypadków są określane jako przyczyna bezpośrednia, ale wówczas należy wskazać również przyczyny pośrednie,
- w punkcie 4 protokołu powypadkowego (odnoszącym się do okoliczności wypadku) są odnotowywane informacje dotyczące aktualnych profilaktycznych badań lekarskich oraz wstępnego szkolenia bhp, natomiast istotne jest ustalanie również czy poszkodowany posiadał aktualne szkolenie okresowe z zakresu bhp (w większości wypadków poszkodowany nie był nowozatrudnionym pracownikiem) oraz czy był zapoznany z ryzykiem zawodowym,
- ponadto należy wskazać na celowość ustalania i odnotowywania informacji - czy w ocenie ryzyka zawodowego stanowiska pracy, na którym jest zatrudniony poszkodowany pracownik, zidentyfikowano zagrożenie, którego aktywizacja miała wpływ na zaistnienie wypadku,
- protokół powypadkowy nr 6/2015 z dn. 04.01.2016 został zatwierdzony przez pracodawcę w dn. 12.01.2016 tj. z uchybieniem 5 – dniowego, obowiązującego terminu, natomiast w protokole nr 3/2015 nie odnotowano daty zatwierdzenia tego dokumentu,
- we wszystkich protokołach powypadkowych z 2015 roku nie odnotowano daty doręczenia tego dokumentu poszkodowanemu pracownikowi, co uniemożliwia ocenę, czy dokonano tego niezwłocznie.

Inne informacje;

Inspektor pracy przekazał informacje dotyczące kontroli: p. [redacted] – Zakładowemu Społecznemu Inspektorowi Pracy, p. [redacted] – NSZZ „Solidarność” i poprosił o przekazanie informacji p. [redacted] i [redacted] – NSZZ Hutników. Ww. zostali zaproszeni na omówienie wyników kontroli.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wyzkaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych,

wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 4,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 3, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. protokół powypadkowy nr 1/2016 z dn. 02.03.2016 r. (3 strony),

Załącznik nr 2. kopia nowego protokołu powypadkowego nr 1/2016 (łącznie 4 strony),

Załącznik nr 3. oświadczenie poszkodowanego w wypadku nr 1/2016 z dn. 21.03.2016 r. - 1 strona.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

- p. [redacted] - specj. ds. ochr. środ. i bhp,
- p. [redacted] - Kierownika Zakładu Doświadczalnego Hutnictwa IMN O/Legnica,
- p. [redacted] - Zakładowego Społecznego Inspektora Pracy.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Legnica, dnia 31.03.2016

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECIALISTA

mgr

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 31.03.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Z-ca DYREKTORA

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. ^(**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). ^(**)

Z-ca DYREKTORA

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
SPECIALISTA

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Legnica, 31.03.2016
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić

[AK]



Legnica, dnia 31.03.2016 r.

.....
(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 160213-5301-K019-Ws01/16



160331071745979160213

Instytut Metali Nieżelaznych w Gliwicach
Oddział w Legnicy
ul. Złotoryjska 89
59-220 LEGNICA

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 24,29,31.03.2016 r.

wnoszę o:

1. Zapewnienie rzetelnego odnotowywania istotnych informacji zawartych w treści protokołu powypadkowego, w tym np. daty sporządzenia protokołu powypadkowego.

Podstawa prawna:

- art. 237 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 14 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),
- § 1 ust. 1, 2 i zał do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 16 września 2004 r. w sprawie wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy (Dz. U. Nr 227, poz. 2298),

Uzasadnienie:

Nowy protokół powypadkowy 1/2016 sporządzono po uwzględnieniu informacji wynikających z ekspertyzy NOT dot. awarii siłownika (opracowanej w dn. 10-15.03.2016), przy czym nie odnotowano właściwej daty sporządzenia tego dokumentu tylko pozostawiono datę z pierwszej wersji protokołu (niezatwierdzonego przez pracodawcę) z dn. 02.03.2016.

2. Zapewnienie przestrzegania, przez zespół powypadkowy, terminu sporządzenia nowego protokołu powypadkowego tj. 5 dni, w przypadku, gdy pracodawca zwraca niezatwierdzony protokół powypadkowy.

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 13 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Zespół powypadkowy, po dokonaniu wyjaśnień i uzupełnień, sporządza, nie później niż w terminie 5 dni, nowy protokół powypadkowy, do którego dołącza protokół powypadkowy niezatwierdzony przez pracodawcę. Natomiast w przypadku protokołu powypadkowego nr 1/2016 wskazany termin nie był zachowany.

3. Zapewnienie rzetelnego ustalania, przez zespół powypadkowy, wszystkich przyczyn zaistniałych wypadków przy pracy.

Podstawa prawna:

- art. 237 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W analizowanych wypadkach tj. 1-6 z 2015 i 1/2016, głównie wskazuje się jedną przyczynę wypadku, która stanowi wydarzenie powodujące uraz np. wypadek 1/2015 – „przysięgnięcie kłapą okna rewizyjnego palca środkowego III ręki lewej” lub tzw. odchylenie od stanu normalnego np. wypadek 5/2015 – „zahaczenie lewą ręką drzwi wózka widłowego”. Tego rodzaju zapisy w niektórych metodach badaniach wypadków są określane jako przyczyna bezpośrednia, ale wówczas należy wskazać również przyczyny pośrednie.

4. Odnotowywanie w protokole powypadkowym istotnych okoliczności (w tym informacji czy poszkodowany posiadał aktualne i wymagane przeszkolenie z zakresu bhp oraz czy został zapoznany z ryzykiem zawodowym), mających wpływ na prawidłowe ustalenie przyczyn zaistniałego wypadku przy pracy.

Podstawa prawna:

- art. 237 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

W punkcie 4 protokołu powypadkowego (odnoszącym się do okoliczności wypadku) są odnotowywane informacje dotyczące aktualnych profilaktycznych badań lekarskich oraz wstępnego szkolenia bhp, natomiast istotne jest ustalenie również czy poszkodowany posiadał aktualne szkolenie okresowe z zakresu bhp (w większości wypadków poszkodowany nie był nowozatrudnionym pracownikiem) oraz czy był zapoznany z ryzykiem zawodowym.

5. Ustalanie w trakcie prowadzonego postępowania powypadkowego i odnotowywanie w treści protokołu informacji - czy w ocenie ryzyka zawodowego stanowiska pracy, na którym jest zatrudniony poszkodowany pracownik, zidentyfikowano zagrożenie, którego aktywizacja miała wpływ na zaistnienie wypadku.

Podstawa prawna:

- art. 226 i 237 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 7 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Zespół powypadkowy, w opisie okoliczności wypadku nie odnotowuje informacji, czy w ocenie ryzyka zawodowego stanowiska pracy, na którym jest zatrudniony poszkodowany pracownik, zidentyfikowano zagrożenie, którego aktywizacja miała wpływ na zaistnienie wypadku.

6. Zapewnienie przestrzegania przez pracodawcę terminu zatwierdzania protokołu powypadkowego tzn. nie później niż 5 dni od dnia sporządzenia ww. dokumentu oraz właściwe dokumentowanie ww. czynności prawnej.

Podstawa prawna:

- art. 234 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 13 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),

Uzasadnienie:

Protokół powypadkowy nr 6/2015 z dn. 04.01.2016 został zatwierdzony przez pracodawcę w dn. 12.01.2016 tj. z uchybieniem 5 – dniowego, obowiązującego terminu, natomiast w protokole nr 3/2015 nie odnotowano daty zatwierdzenia tego dokumentu.

7. Zapewnienie odnotowywania daty przy podpisie poszkodowanego, potwierdzającym odbiór protokołu powypadkowego.

Podstawa prawna:

- art. 237 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1502 ze zmianami oraz z 2015r. Dz.U. poz. 1268),
- § 14 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy (Dz.U. NR 105, poz. 870),
- § 1 ust. 1, 2 i zał do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 16 września 2004 r. w sprawie wzoru protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy (Dz. U. Nr 227, poz. 2298),

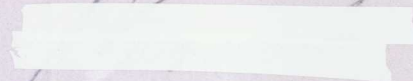
Uzasadnienie:

We wszystkich protokołach powypadkowych z 2015 roku nie odnotowano daty doręczenia tego dokumentu poszkodowanemu pracownikowi, co uniemożliwia ocenę, czy dokonano tego niezwłocznie.

Pouczenie:

O terminie i sposobie wykonania ujętych w wystąpieniu wniosków należy zawiadomić inspektora pracy kierującego niniejsze wystąpienie w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia (art. 36 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).

[AK]


.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

**INSTYTUT METALI
NIEŻELAZNYCH**

w Gliwicach - Oddział w Legnicy
59-220 Legnica, ul. Złotoryjska 89
tel./fax 076/747-29-62

Protokół Nr 0001 / 20016 r.
z ustalenia przyczyn i okoliczności wypadku przy pracy

1. Poszkodowany Pracownik jest zatrudniony:

Instytut Metali Nieżelaznych O/Legnica

nazwa lub imię i nazwisko pracodawcy

59-220 Legnica ul. Złotoryjska 194

adres i siedziby pracodawcy

691 - 1011 - 230

NIP¹⁾

000027542 - 00033

REGON¹⁾

2741Z

kod PKD

2. Zespół powypadkowy w składzie:

1) [redacted]
imię i nazwisko

Specjalista ds. ochrony środowiska i BHP
funkcja

2) [redacted]
imię i nazwisko

Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy
funkcja

dokonał w dniach od **15.02.2016** do **02.03.2016** ustaleń dotyczących okoliczności i przyczyn
wypadku przy pracy, jakiemu w dniu **11.02.2016** o godzinie **08³⁰** uległ (a)

Pan(i) [redacted] imię ojca [redacted]

urodzony (a) [redacted] w [redacted]
data miejscowość

zamieszkały (a) w [redacted]
kod pocztowy miejscowość ulica numer lokalu

PEISEL

[redacted]
NIP²⁾

[redacted]
*numer dowodu osobistego lub innego dokumentu
potwierdzającego tożsamość poszkodowanego*

Zatrudniony (a) w **Wydział Hutniczy** na stanowisku
komórka organizacyjna

kierowca mechanik
nazwa stanowiska

832201
kod zawodu³⁾

3. Wypadek zgłosił (a) [redacted] w dniu **11.02.2016**

4. Ustalono następujące okoliczności wypadku: ⁴⁾

W dniu 11.02.2016 poszkodowany wykonywał zlecone prace transportowe. Obsługiwał samochód Kamaz. Po przyjeździe do pracy przed uruchomieniem samochodu poszkodowany przeprowadził oględziny samochodu kamaz. Auto było sprawne. Wywrotka Kamaz służy do przewożenia materiału wsadowego z magazynu nr 13 do hali hutniczej. Samochód porusza się tylko na drogach wewnątrzzakładowych. Około godziny 08³⁰ podczas kiprowania- wysypywania materiału wsadowego do boksu nr.1 przy hali hutniczej nastąpiła awaria samochodu. Uszkodził się silownik podtrzymujący pakę samochodu. Paka niespodziewanie opadł i poszkodowany który siedział w kabinie samochodu podskoczył wraz z kabiną. Świadek zdarzenia pan [redacted], który jechał ładowarką wysiadł i podszedł do poszkodowanego, który wyszedł z kabiny. W pierwszej chwili po rozmowie z p. [redacted] poszkodowany mówił, że bolą jego plecy i ciężko mu jest oddychać i chciał jechać do swojego lekarza do Złotoryji. Został zawiadomiony Kierownik, Inspektor BHP i ZSI oraz pan [redacted] który poszkodowanego przywiózł do budynku do bhp. Nie było zagrożenia życia poszkodowanego był przytomny rozmawiał normalnie z ludźmi. Odwieźliśmy poszkodowanego naszym zakładowym samochodem do przychodni zakładowej Miedziowego Centrum Zdrowia do chirurga. Chirurg został uprzedzony o przyjeździe poszkodowanego. Poszkodowany został zbadany, zrobiono zdjęcie, otrzymał gorset i zwolnienie na 1 miesiąc. Poszkodowany sam pojechał do

domu swoim samochodem nie chciał pomocy. Zaraz po zdarzeniu samochód został oglądnięty, stwierdzono plamę oleju pod samochodem oraz rozerwany silownik. Zostały zrobione zdjęcia.

Zaraz po zdarzeniu samochód został oglądnięty i stwierdzono plamę oleju pod samochodem oraz zepsuty-złamany podnośnik hydrauliczny skrzyni ładunkowej pojazdu. Samochód został zabezpieczony do dokładnych oględzin w celu stwierdzenia co się zepsuło do oceny co mogło być przyczyną wypadku i odstawiony na magazyn nr.14. SIP zaleceniem wyłączył auto z eksploatacji.

W dniu 15.02.2016 kierownik został powiadomiony, że poszkodowany w dniu 14.02.2016 został przyjęty do szpitala Wojewódzkiego na oddział ~~neurologii~~ *neurochirurgii* z podejrzeniem uszkodzenia kręgosłupa.

Po naszych informacjach w dniu 18.02.2016 poszkodowany przeszedł operację - zabieg. W dniu 22.02.2016 poszkodowany został wypisany ze szpitala.

Samochód Kamaz 5320 nr.rej. DW 619GF (wywrotka) jest ubezpieczony.

Silownik który się zepsuł nie podlega ani pod przegląd UDT ani pod przegląd dopuszczenia do ruchu

Ocena stanu technicznego silownika i samochodu należy do użytkującego – pana [redacted] która jest zapisana w karcie obowiązków jako kierowcy mechanika.

Poszkodowany ma ważne badania lekarskie do 02.09.2016

Badani psychologiczne na stanowisku kierowcy ważne do 02.02.2021

Badani psychologiczne na stanowisku mechanik, obsługa zamiatarki, kamaza ważne do 02.02.2021

Poszkodowany przeszedł szkolenie wstępne ogólne, i stanowiskowe 14.08.2008

Poszkodowany był ubrany w ubranie robocze: *bluzę i spodnie, kalesony, koszulę flanelową oraz trzewiki.*

5. Ustalono następujące przyczyny wypadku:⁴⁾

– **Rozerwany silownik i wstrząs kabiny samochodu**

– stwierdzono nieprzestrzeganie przez pracodawcę następujących przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia (*wskazać dowody*)

- **nie stwierdzono.**

– stwierdzono, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika następujących przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa (*wskazać dowody*):⁴⁾

- **nie stwierdzono.**

– stwierdzono stan nietrzeźwości albo użycie przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniające się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy (*wskazać dowody, a w przypadku odmowy przez poszkodowanego poddania się badaniom na zawartość tych substancji w organizmie – zamieścić informację o tym fakcie*):⁴⁾

- **nie stwierdzono.**

6. Skutki wypadku (rodzaj i umiejscowienie urazu):

Uraz kręgosłupa

7. Stwierdza się, że wypadek:

JEST

NIE JEST

– **wypadkiem przy pracy**⁶⁾

– ~~traktowany na równi z wypadkiem przy pracy~~⁶⁾
co uzasadnia się następująco:⁴⁾

Zdarzenie miało nagły charakter - Wystąpiło w czasie zmiany roboczej

Wywołany przyczyną zewnętrzną – uszkodzenie silownika wypychającego pakę samochodu

Nastąpiło podczas – prac rozładunkowych

8. Rodzaj wypadku:⁶⁾

indywidualny

zbiorowy

śmiertelny

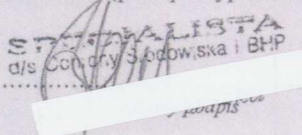
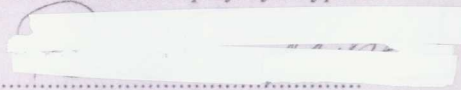
ciężki

Powodujący czasową niezdolność do pracy

9. Wnioski i zalecenia profilaktyczne:⁴⁾

1. Przegląd techniczny wszystkich środków transportu.
2. Przeprowadzić dodatkowe szkolenia wszystkich kierowców względem zachowania większych warunków Bhp w związku z w/zaistniałym wypadkiem.

Podpisy członków zespołu powypadkowego uczestniczących w ustalaniu okoliczności i przyczyn wypadku.

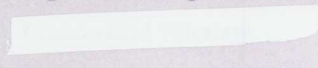
1)  2) 
czytelny podpis

11. Protokół sporządzono: 02.03.2016
data

10. Przeszkody lub trudności, które uniemożliwiły sporządzenie protokołu w wymaganym terminie 14 dni:

...poszkodowany w szpitalu nie wyraził zgody na wyjaśnienia ze względu na stan zdrowia przed operacją

13. Poszkodowanego/członka rodziny³⁾ zapoznano z niniejszym protokołem oraz pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. (zgłoszone uwagi i zastrzeżenia należy dołączyć do protokołu)

14.  02.03.2016.
imię i nazwisko data

podpis

14. Protokół zatwierdzono:

data

podpis pracodawcy

15. Potwierdzenie odbioru protokołu: 
imię i nazwisko poszkodowanego pracownika lub uprawnionego członka rodziny

16. Wykaz załączników do protokołu:

1. Zgłoszenie wypadku
2. Wyjaśnienie uzyskane od poszkodowanego
2. Przesłuchanie świadka
3. Protokół Wypadkowy
4. Zdjęcie z miejsca wypadku
5. Zdjęcie samochodu.

POUCZENIE

- I. Przed zatwierdzeniem protokołu zespół powypadkowy zapoznaje z treścią protokołu poszkodowanego pracownika, a w razie wypadku śmiertelnego, uprawnionego członka rodziny pracownika, który ma prawo zgłoszenia uwag i zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole.
- II. Poszkodowany pracownik, a w razie wypadku śmiertelnego, uprawniony członek rodziny zmarłego pracownika, może wystąpić do sądu rejonowego – sądu pracy w LEGNICY z powództwem o ustalenie i sprostowanie protokołu na podstawie art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego. Z powodztwem takim, w interesie poszkodowanego pracownika, może wystąpić również organizacja związkowa działająca u pracodawcy zatrudniającego poszkodowanego pracownika. Roszczenia ze stosunku pracy są wolne od opłat sądowych.
- III. W przypadku wykorzystania komputera do sporządzenia protokołu dopuszcza się wersję czarno-białą druku.

1. Jeżeli nie został nadany NIP lub REGON, podać PESEL lub numer dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość pracodawcy.
2. Jeżeli nie został nadany numer PESEL lub NIP, podać numer dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość poszkodowanego.
3. Podać pełny kod zawodu (specjalności), tj. sześciocyfrowy symbol zgodny z obowiązującą klasyfikacją zawodów i specjalności.
4. Jeżeli zabraknie miejsca na druku, należy go uzupełnić kolejną stroną podpisaną przez członków zespołu powypadkowego.
5. Przez inne przepisy dotyczące ochrony życia i zdrowia rozumie się np. przepisy o ochronie przeciwpożarowej, o dozorze technicznym, przepisy prawa geologicznego i górniczego, budowlanego, o ruchu drogowym
6. Niepotrzebne skreślić.

Protokół Nr 001 / 2016 r.
z ustalenia przyczyn i okoliczności wypadku przy pracy

1. Poszkodowany Pracownik jest zatrudniony:

Instytut Metali Nieżelaznych O/Legnica

nazwa lub imię i nazwisko pracodawcy

59-220 Legnica ul. Złotoryjska 194

adres i siedziby pracodawcy

691-1011-230

NIP¹⁾

000027542-00033

REGON¹⁾

2741Z

kod PKD

2. Zespół powypadkowy w składzie:

1) [redacted]
imię i nazwisko

Specjalista ds. ochrony środowiska i BHP
funkcja

2) [redacted]
imię i nazwisko

Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy
funkcja

dokonał w dniach od **15.02.2016** do **02.03.2016** ustaleń dotyczących okoliczności i przyczyn

wypadku przy pracy, jakiemu w dniu **11.02.2016** o godzinie **08³⁰** uległ (a)

Pan(i) [redacted] imię ojca [redacted]

urodzony (a) [redacted] w [redacted]
data miejscowość

zamieszkały (a) w [redacted]
kod pocztowy miejscowość ulica numer lokalu

[redacted]

PEISEL

[redacted]

NIP²⁾

*numer dowodu osobistego lub innego dokumentu
potwierdzającego tożsamość poszkodowanego*

Zatrudniony (a) w **Wydział Hutniczy** na stanowisku
komórka organizacyjna

kierowca mechanik
nazwa stanowiska

832201

kod zawodu³⁾

3. Wypadek zgłosił (a) [redacted] w dniu **11.02.2016**

4. Ustalono następujące okoliczności wypadku: ⁴⁾

W dniu 11.02.2016 poszkodowany wykonywał zlecone prace transportowe. Obsługiwał samochód Kamaz. Po przyjeździe do pracy przed uruchomieniem samochodu poszkodowany przeprowadził oględziny samochodu kamaz. Auto było sprawne. Wywrotka Kamaz służy do przewożenia materiału wsadowego z magazynu nr 13 do hali hutniczej. Samochód porusza się wyłącznie na drogach wewnątrzzakładowych. Około godziny 08³⁰ podczas kiprowania - wysypywania materiału wsadowego do boksu nr.1 przy hali hutniczej nastąpiła awaria układu podnoszenia skrzyni ładunkowej samochodu, tj. siłownika podtrzymującego skrzynię. Skrzynia ładunkowa z częścią niewyladowanego wsadu niespodziewanie opadła z punktu maksymalnego podniesienia i poszkodowany który siedział w kabinie samochodu podskoczył wraz z kabiną. Świadek zdarzenia pan [redacted] który jechał ładowarką wysiadł i podszedł do poszkodowanego, który wyszedł z kabiny Kamaza. W pierwszej chwili po rozmowie z p. [redacted] poszkodowany mówił, że bolą jego plecy i ciężko mu jest oddychać i chciał jechać do swojego lekarza do Złotoryi.

Został zawiadomiony Kierownik ZDH, Zastępca Kierownika ZDH, Inspektor BHP i ZSIP oraz Pan

[redacted], który po zgłoszeniu przywiózł poszkodowanego do biura Inspektora BHP.

Nie było zagrożenia życia poszkodowanego był przytomny rozmawiał normalnie z ludźmi. Na propozycje wezwania karetki pogotowia, poszkodowany stwierdził że nie jest to konieczne i ponownie zaproponował, że sam uda się do swojego lekarza w Złotoryi. Ostatecznie poszkodowany wyraził zgodę na odwiezienie go zakładowym samochodem do przychodni Miedziowego Centrum Zdrowia (Umowa opieki zdrowotnej z IMNO/Legnica) celem zbadania przez chirurga. Chirurg został uprzedzony o przyjeździe poszkodowanego. Poszkodowany został zbadany, wykonano zdjęcie RTG, otrzymał gorset i zwolnienie na 1 miesiąc.

W rezultacie badania nie stwierdzono konieczności transportu sanitarnego i hospitalizacji. Poszkodowany, po odwiezieniu do Zakładu, sam pojechał do domu swoim samochodem, pomimo oferowania pomocy w zakresie użyczenia kierowcy ze strony IMN. Zaraz po zdarzeniu samochód KAMAZ został poddany wstępnym oględzinom z wykonaniem dokumentacji fotograficznej. Stwierdzono obecność plamy oleju pod samochodem oraz fizyczne uszkodzenie (złamanie) podnośnika hydraulicznego skrzyni ładunkowej pojazdu. Samochód został zabezpieczony na terenie magazynu TP14 w celu dokonania szczegółowej oceny, co mogło być przyczyną wypadku. ZSIP zaleceniem wyłączył auto z eksploatacji.

W dniu 15.02.2016 kierownik został powiadomiony przez poszkodowanego drogą mailową że w dniu 14.02.2016 (tj. 3 dni po zdarzeniu) został przyjęty do szpitala Wojewódzkiego na oddział neurochirurgii z podejrzeniem uszkodzenia kręgosłupa.

W dniu 18.02.2016 poszkodowany przeszedł operację - zabieg chirurgiczny.

W dniu 22.02.2016 poszkodowany został wypisany ze szpitala.

Samochód Kamaz 5320 nr rej. DW 619GF (wywrotka) jest ubezpieczony.

Silownik podnoszenia skrzyni ładunkowej, stanowiący element wyposażenia hydraulicznego pojazdu, nie podlega wg obowiązujących przepisów pod kontrolę ze strony Urzędu Dozoru Technicznego, jak również nie jest objęty prawnym obowiązkiem kontroli dopuszczającej do użytkowania w ramach przeglądów diagnostycznych na stacjach kontroli pojazdów.

Kontrolna ocena stanu technicznego ~~silownika~~ (ocena wizualna) jak i samego pojazdu należy do użytkującego kierowcy – w tym przypadku poszkodowanego, Pana [redacted]. Obowiązek takiej oceny przed rozpoczęciem pracy, zawarty jest także w karcie obowiązków każdego z operatorów środków transportu zatrudnionych w ZDH IMN O/Legnica

Poszkodowany ma ważne badania lekarskie do 02.09.2016

Badania psychologiczne na stanowisku kierowca ważne do 02.02.2021

Badania psychologiczne na stanowisku mechanik, obsługa zmiatarki, kamaza ważne do 02.02.2021

Poszkodowany przeszedł szkolenie wstępne ogólne, i stanowiskowe 14.08.2008

Poszkodowany był ubrany w ubranie robocze: bluzę i spodnie, kalesony, koszulę flanelową oraz trzewiki.

5. Ustalono następujące przyczyny wypadku:⁴⁾

Przyczyną powstania awarii było nadmierne rozłożenie się siłownika podnoszenia skrzyni ładunkowej, spowodowane brakiem działania zaworu bezpieczeństwa sterowanego linką zamocowaną u dołu do ruchomej dźwigni, która jest umocowana do wspornika belki poprzecznej ramy samochodu a górną częścią do skrzyni ładunkowej. W momencie podnoszenia skrzyni ładunkowej linka się podnosi i pociąga dźwignię która uruchamia zawór bezpieczeństwa do momentu dopuszczalnego wychylenia skrzyni.

Zawór bezpieczeństwa jest usytuowany na wsporniku. Wspornik ten po opadnięciu skrzyni ładunkowej na ramę został zgięty ku dołowi przez wyrwany z obudowy dolny segment siłownika. Przed opadnięciem skrzyni ładunkowej wspornik ten wraz z zaworem bezpieczeństwa znajdował się we właściwej pozycji roboczej. W chwili podnoszenia ładunku przed awarią linka uruchamiająca zawór bezpieczeństwa była wydłużona co tłumaczy fakt awaryjnego rozłożenia siłownika. Wydłużenie linki uruchamiającej zawór bezpieczeństwa było spowodowane niewłaściwą eksploatacją samochodu, który był wcześniej rozładowywany przy zamkniętej tylnej klapie (09.02.2016), co skutkowało przesunięciem się ładunku na tylną burtę oraz spowodowało podniesienie przednich kół pojazdu (znaczące przechylenie środka ciężkości pojazdu z rozłożoną skrzynią do tyłu). Takie działanie spowodowało wydłużenie zasięgu linki oraz niewidoczne w momencie zaistnienia oraz przy późniejszej ocenie wzrokowej uszkodzenia mocowań dolnego ruchomego członu siłownika, te dwa elementy; linka bezpieczeństwa i siłownik obciążone zostały siłami ciężkości i naprężenia mi do których nie są konstrukcyjnie przystosowane.

Główną przyczyną techniczną awaryjnego uszkodzenia siłownika w samochodzie była niewłaściwa eksploatacja samochodu, polegająca na wcześniejszym krótkotrwałym ale znaczącym przeciążeniu układu siłownika skrzyni ładunkowej wraz z zaworem bezpieczeństwa i linką zaworu (próba rozładunku w dniu 09.02.2016 przy zamkniętej klapie skrzyni ładunkowej). Późniejszy wielokrotny rozładunek samochodu przez podnoszenie skrzyni rozładunkowej przy rozciągniętej linie doprowadził ostatecznie do wyrwania dolnego ruchomego segmentu siłownika podnoszenia skrzyni, upadek skrzyni z maksymalnego punktu wychylenia i spowodowany tym wstrząs kabiny samochodu wraz z uszkodzonym.

Podsumowując, należy stwierdzić, że bezpośrednią przyczyną wypadku było niezastosowanie przez poszkodowanego (pominięcie) ogólnych zasad technicznych, dotyczących użytkowania powierzonego pojazdu wskutek nieumyślnego działania podczas pośpiesznie i rutynowo wykonywanych obowiązków (próba rozładunku w zamkniętej skrzyni pojazdu w dniu 09.02.2016). Działanie to skutkowało docelowo przeciążeniem oraz uszkodzeniem powierzonego sprzętu, przekładając się na spowodowanie zagrożenia dla własnego życia i zdrowia w trakcie dalszej eksploatacji pojazdu (wypadek w dniu 11.02.2016).

- stwierdzono nieprzestrzeganie przez pracodawcę następujących przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia (wskazać dowody)

nie stwierdzono

- stwierdzono, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika następujących przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa (wskazać dowody):⁴⁾

nie stwierdzono

- stwierdzono stan nietrzeźwości albo użycie przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniające się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy (wskazać dowody, a w przypadku odmowy przez poszkodowanego poddania się badaniom na zawartość tych substancji w organizmie – zamieścić informację o tym fakcie):⁴⁾

nie stwierdzono.

6. Skutki wypadku (rodzaj i umiejscowienie urazu):

Uraz kręgosłupa

7. Stwierdza się, że wypadek:

JEST ⁶⁾

NIE JEST ⁶⁾

- wypadkiem przy pracy⁶⁾

co uzasadnia się następująco:⁴⁾

Zdarzenie miało nagły charakter - *Wystąpiło w czasie zmiany roboczej*

Wywołany przyczyną zewnętrzną – *uszkodzenie siłownika unoszącego skrzynię ładunkową samochodu*

Nastąpiło podczas – *prac rozładunkowych*

8. Rodzaj wypadku:⁶⁾ ☒ indywidualny ☐ zbiorowy ☐ śmiertelny ☐ ciężki ☐ Powodujący czasową niezdolność do pracy

9. Wnioski i zalecenia profilaktyczne:⁴⁾

1. Przegląd techniczny wszystkich środków transportu.
2. Przeprowadzić dodatkowe szkolenia wszystkich kierowców względem zachowania większych warunków Bhp w związku z w/zaistniałym wypadkiem.

Podpisy członków zespołu powypadkowego uczestniczących w ustalaniu okoliczności i przyczyn wypadku.

1) 2)
czytelny podpis

11. Protokół sporządzono: 02.03.2016
data

10. Przeszkody lub trudności, które uniemożliwiły sporządzenie protokołu w wymaganym terminie 14 dni:

Poszkodowany w dniu 16.02.2016 w szpitalu nie wyraził zgody na wyjaśnienia ze względu na stan zdrowia przed operacją.

Przeprowadzono ekspertyzę uszkodzenia siłownika.

13. Poszkodowanego/członka rodziny^{*)} zapoznano z niniejszym protokołem oraz pouczone o prawie zgłoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. (zgłoszone uwagi i zastrzeżenia należy dołączyć do protokołu)

14.
data
imię i nazwisko podpis

15. Protokół zatwierdzono: 25.03.2016
data

INSTYTUT NYCH

16. Potwierdzenie odbioru protokołu: Leszczyński Wiesław
imię i nazwisko poszkodowanego pracownika lub uprawnionego członka rodziny

17. Wykaz załączników do protokołu:

1. Zgłoszenie wypadku
2. Wyjaśnienie uzyskane od poszkodowanego
3. Przesłuchanie świadka
4. Protokół Wypadkowy
5. Zdjęcie z miejsca wypadku
6. Zdjęcie samochodu
7. Ekspertyza siłownika
8. Dodatkowe wyjaśnienia świadków.

POUCZENIE

- I. Przed zatwierdzeniem protokołu zespół powypadkowy zapoznaje z treścią protokołu poszkodowanego pracownika, a w razie wypadku śmiertelnego, uprawnionego członka rodziny pracownika, który ma prawo zgłoszenia uwag i zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole.
- II. Poszkodowany pracownik, a w razie wypadku śmiertelnego, uprawniony członek rodziny zmarłego pracownika, może wystąpić do sądu rejonowego – sądu pracy w z powództwem o ustalenie i sprostowanie protokołu na podstawie art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego. Z powództwem takim, w interesie poszkodowanego pracownika, może wystąpić również organizacja związkowa działająca u pracodawcy zatrudniającego poszkodowanego pracownika. Roszczenia ze stosunku pracy są wolne od opłat sądowych.
- III. W przypadku wykorzystania komputera do sporządzenia protokołu dopuszcza się wersję czarno-białą druku.

1. Jeżeli nie został nadany NIP lub REGON, podać PESEL lub numer dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość pracodawcy.
2. Jeżeli nie został nadany numer PESEL lub NIP, podać numer dowodu osobistego albo innego dokumentu potwierdzającego tożsamość poszkodowanego.
3. Podać pełny kod zawodu (specjalności), tj. sześciocyfrowy symbol zgodny z obowiązującą klasyfikacją zawodów i specjalności.
4. Jeżeli zabraknie miejsca na druku, należy go uzupełnić kolejną stroną podpisaną przez członków zespołu powypadkowego.
5. Przez inne przepisy dotyczące ochrony życia i zdrowia rozumie się np. przepisy o ochronie przeciwpożarowej, o dozorze technicznym, przepisy prawa geologicznego i górniczego, budowlanego, o ruchu drogowym
6. Niepotrzebne skreślić.

Zeit. Nr. 3

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisany(na) Ob.

oświadczam, że zostałem(am) zapoznany(na) z ustaleniami zawartymi w protokóle powypadkowym Nr

z dnia

Z w/w protokołem nie zgadzam się, ponieważ :

- mie zgodzom się z zaleceniami ekspertów stanu technicznego
- z permitem 3, protokołem nr 001/2016r, odt opisu zdarzenia i innych okoliczności związanych z oceną stanu technicznego w szczególności skutków

Substitutions

.....
mięscowość

21.03.2016r.

data

podpis

